



ZESPÓŁ PIEŚNI I TAŃCA



Śląsk  
im. Stanisława Hadyny

L.Dz...../.....

Koszęcin, 31.12.2025 r.

Numer sprawy: **DZP.26.1.10.2025.IK**

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERT

**dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**

Nazwa zadania: **Dostawa mięsa, podrobów, drobiu i wyrobów wędliniarskich dla Zespołu Pieśni i Tańca „Śląsk” im. Stanisława Hadyny w Koszęcinie**

### Zakres I – mięso i podroby

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

**Masarnia BOROWE J.B. Pluta Spółka Jawna**  
**Borowe, ul. Długa 114**  
**42-133 Węglowice**

### Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i następne ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy                         | Adres Wykonawcy                       | Razem brutto | Czas wymiany towaru na pełnowartościowy lub uzupełnienie braków | Liczba punktów |
|-----------|-----------------------------------------|---------------------------------------|--------------|-----------------------------------------------------------------|----------------|
| 1.        | Burzyk Sp. z o.o                        | ul. 3-go Maja 21, 42-286 Boronów      | 145 747,04   | 24 godziny                                                      | 50,35          |
| 2.        | Masarnia BOROWE J.B. Pluta Spółka Jawna | Borowe ul. Długa 114 42-133 Węglowice | 122 304,01   | 1 godzina                                                       | 100            |

**Zespół Pieśni i Tańca „Śląsk” im. Stanisława Hadyny**

ul. Zamkowa 3, 42-286 Koszęcin

tel.: +48 34 31 06 415, fax: +48 34 31 06 416

email: [info@zespolslask.pl](mailto:info@zespolslask.pl)

[www.zespolslask.pl](http://www.zespolslask.pl)

ZESPÓŁ PIEŚNI I TAŃCA „ŚLĄSK” IM. STANISŁAWA HADYNY JEST INSTYTUCJĄ KULTURY SAMORZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO WSPÓŁPROWADZONĄ PRZEZ MINISTERSTWO KULTURY I DZIEDZICTWA NARODOWEGO



Ministerstwo Kultury  
i Dziedzictwa Narodowego



Województwo  
Śląskie



|    |                                                                |                                                      |            |           |                     |
|----|----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|------------|-----------|---------------------|
| 3. | Zakład Masarski<br>Kandzia<br>Maciej Kandzia Sp.<br>Jawna      | Irki 2b<br>42-286<br>Koszęcin                        | 139 933,50 | 1 godzina | 92,44               |
| 4. | PPHU Zakład<br>Masarski s.c.<br>Stanisław, Henryka<br>Ośliżłok | ul. Powstańców<br>Śląskich 24<br>44-348<br>Skrzyszów | 121 527,00 | 1 godzina | Oferta<br>odrzucona |

2. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp zamawiający informuje o odrzuceniu z udziału w postępowaniu ofert:

**PPHU Zakład Masarski s.c. Stanisław, Henryka Ośliżłok  
ul. Powstańców Śląskich 24  
44-348 Skrzyszów**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający pismem z dnia 16 grudnia br. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty dot. poza cenowego kryterium oceny ofert, tj. czas wymiany towaru na pełnowartościowy lub uzupełnienie braków. Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował 1 godzinę, co przy odległości od siedziby Zamawiającego jest technicznie niemożliwe do spełnienia. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca ogólnikowo wskazał, że współpracuje z innymi hurtowniami. Odpowiedź Wykonawcy kłóci się ze złożonymi dokumentami, a przede wszystkim ze złożonym oświadczeniem dot. korzystania z potencjału innych podmiotów, gdzie jasno wskazał, że zamówienie wykona samodzielnie. Mając na względzie powyższe Zamawiający odrzuca ofertę ponieważ złe wyjaśnienie treści oferty prowadzi do jej odrzucenia, jeśli wyjaśnienia nie usuwają wątpliwości, zmieniają jej treść (są negocjacją, a nie wykładnią) lub są niewystarczające/niekompletne.

**Uzasadnienie prawne:**

art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 Pzp

**Zakres II – wyroby wędliniarskie**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

**Masarnia BOROWE J.B. Pluta Spółka Jawna  
Borowe, ul. Długa 114  
42-133 Węglowice**

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i następne ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy                                                   | Adres Wykonawcy                                      | Razem brutto | Czas wymiany towaru na pełnowartościowy lub uzupełnienie braków | Liczba punktów   |
|-----------|-------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|--------------|-----------------------------------------------------------------|------------------|
| 1.        | Burzyk Sp. z o.o                                                  | ul. 3-go Maja 21,<br>42-286 Boronów                  | 54 168,24    | 24 godziny                                                      | 49,02            |
| 2.        | Masarnia BOROWE<br>J.B. Pluta<br>Spółka Jawna                     | Borowe<br>ul. Długa 114<br>42-133<br>Węglowice       | 44 259,08    | 1 godzina                                                       | 100              |
| 3.        | Zakład Masarski<br>Kandzia<br>Maciej<br>Kandzia Sp.<br>Jawna      | Irki 2b<br>42-286 Koszęcin                           | 58 991,10    | 1 godzina                                                       | 85,02            |
| 4.        | PPHU Zakład<br>Masarski s.c.<br>Stanisław,<br>Henryka<br>Ośliżłok | Ul. Powstańców<br>Śląskich 24<br>44-348<br>Skrzyszów | 38 157,00    | 1 godzina                                                       | Oferta odrzucona |

2. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp zamawiający informuje o odrzuceniu z udziału w postępowaniu ofert:

**PPHU Zakład Masarski s.c. Stanisław, Henryka Ośliżłok  
ul. Powstańców Śląskich 24  
44-348 Skrzyszów**

a) Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych. Wyjaśnienia wykonawcy nie wskazują żadnych dowodów

dotyczących faktu, iż cena zaoferowana nie jest rażąco niska. „Brak przedstawienia szczegółowych danych i dowodów powoduje, że ocena wyjaśnień dokonywana przez Zamawiającego siłą rzeczy musiałaby się opierać na domysłach i własnych przekonaniach co do możliwości zrealizowania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę. Taka zaś sytuacja nie jest akceptowalna z perspektywy zasad równego traktowania wykonawców. Ocena wyjaśnień nie pozwala na stwierdzenie, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia” (KIO 600/21).

Ponadto w piśmie z dnia 16.12.2025 roku Zamawiający wyraźnie napisał, że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami, nie mogą być ogólnikowe i powinny w sposób szczegółowy odnosić się do treści zapytania zamawiającego, zawierać konkretne założenia i kalkulacje oraz dowody, których wykonawca nie przedstawił.

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 8 - zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

b)

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający pismem z dnia 16 grudnia br. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty dot. poza cenowego kryterium oceny ofert, tj. czas wymiany towaru na pełnowartościowy lub uzupełnienie braków. Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował 1 godzinę, co przy odległości od siedziby Zamawiającego jest technicznie niemożliwe do spełnienia. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca ogólnikowo wskazał, że współpracuje z innymi hurtowniami. Odpowiedź Wykonawcy kłóci się ze złożonymi dokumentami, a przede wszystkim ze złożonym oświadczeniem dot. korzystania z potencjału innych podmiotów, gdzie jasno wskazał, że zamówienie wykona samodzielnie. Mając na względzie powyższe Zamawiający odrzuca ofertę ponieważ złe wyjaśnienie treści oferty prowadzi do jej odrzucenia, jeśli wyjaśnienia nie usuwają wątpliwości, zmieniają jej treść (są negocjacją, a nie wykładnią) lub są niewystarczające/niekompletne.

**Uzasadnienie prawne:**

art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 Pzp

### **Zakres III – drób**

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

**Grupa Drobiarska DAKPOL Marek Bejm Sp. Kom**  
**Borowe, Ul. Długa 185,**  
**42-133 Węglowice**

| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy                                       | Adres Wykonawcy                                | Razem brutto | Czas wymiany towaru na pełnowartościowy lub uzupełnienie braków | Liczba punktów   |
|-----------|-------------------------------------------------------|------------------------------------------------|--------------|-----------------------------------------------------------------|------------------|
| 1.        | Grupa Drobiarska DAKPOL Marek Bejm Sp. Kom.           | Borowe<br>Ul. Długa 185<br>42-133 Węglowice    | 73 332,00    | 1 godzina                                                       | 100              |
| 2.        | PPHU Zakład Masarski s.c. Stanisław, Henryka Ośliżłok | ul. Powstańców Śląskich 24<br>44-348 Skrzyszów | 79 443,00    | 1 godzina                                                       | Oferta odrzucona |

2. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp zamawiający informuje o odrzuceniu z udziału w postępowaniu ofert:

**2) PPHU Zakład Masarski s.c. Stanisław, Henryka Ośliżłok**  
**ul. Powstańców Śląskich 24**  
**44-348 Skrzyszów**

**a) Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający wezwał do wyjaśnień dotyczących treści złożonych dokumentów tj. „decyzja nr 25/05 z dnia 13.05.2005r. zatwierdza zezwolenie:

- do handlu – w zakresie prowadzenie produkcji i umieszczania na rynku

1. świeżego mięsa czerwonego pochodzącego od zwierząt następujących gatunków: bydła, trzody chlewnej:

w oparciu kody produkcyjne bazy SPIWET t.j.

elementy 04 - mięso wołowe, trzody chlewnej (...)

Zgodnie z przedłożoną przez wykonawcę decyzją Powiatowego Lekarza Weterynarii wykonawca ma prawo do handlu świeżym mięsem czerwonym jak również przetworzonymi produktami z mięsa czerwonego oraz białego. Z przedmiotowej decyzji nie wynika, że wykonawca ma prawo handlu mięsem świeżym białym. Wyjaśnienia wykonawcy nie wskazały jednocześnie, że może on

handlować mięsem świeżym białym. Wyjaśnienia ograniczyły się wyłącznie do wskazania, że przedłożona przez wykonawcę decyzja pozwala na handel mięsem świeżym białym, bez przedstawienia uzasadnienia w tym zakresie.

Natomiast zgodnie z załącznikiem nr 2 do SWZ Zamawiający wymaga od wykonawcy dostawy dokładnie wyszczególnionych rodzajów mięsa. W zakresie III postępowania powinno to być świeże mięso białe.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) - oferta złożona przez wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie III.

b)

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający pismem z dnia 16 grudnia br. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty dot. poza cenowego kryterium oceny ofert, tj. czas wymiany towaru na pełnowartościowy lub uzupełnienie braków. Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował 1 godzinę, co przy odległości od siedziby Zamawiającego jest technicznie niemożliwe do spełnienia. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca ogólnikowo wskazał, że współpracuje z innymi hurtowniami. Odpowiedź Wykonawcy kłóci się ze złożonymi dokumentami, a przede wszystkim ze złożonym oświadczeniem dot. korzystania z potencjału innych podmiotów, gdzie jasno wskazał, że zamówienie wykona samodzielnie. Mając na względzie powyższe Zamawiający odrzuca ofertę ponieważ złe wyjaśnienie treści oferty prowadzi do jej odrzucenia, jeśli wyjaśnienia nie usuwają wątpliwości, zmieniają jej treść (są negocjacją, a nie wykładnią) lub są niewystarczające/niekompletne.

#### **Uzasadnienie prawne:**

art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 Pzp

#### **Zakres IV – wyroby garmażeryjne**

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

**Zakład Masarski Kandzia**

**Maciej Kandzia Sp. Jawna**

**Irki 2b**

**42-286 Koszęcin**

Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art.

239 i następne ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy                                                | Adres Wykonawcy                                      | Razem brutto | Czas wymiany towaru na pełnowartościowy lub uzupełnienie braków | Liczba punktów   |
|-----------|----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|--------------|-----------------------------------------------------------------|------------------|
| 1.        | Burzyk Sp. z o.o                                               | ul. 3-go Maja 21,<br>42-286 Boronów                  | 49 780,80    | 24 godziny                                                      | 60               |
| 2.        | Zakład Masarski<br>Kandzia<br>Maciej Kandzia<br>Sp. Jawna      | Irki 2b<br>42-286 Koszęcin                           | 50 898,75    | 1 godzina                                                       | 98,68            |
| 3.        | PPHU Zakład<br>Masarski s.c.<br>Stanisław,<br>Henryka Ośliżłok | ul. Powstańców<br>Śląskich 24<br>44-348<br>Skrzyszów | 48 168,75    | 1 godzina                                                       | Oferta odrzucona |

2. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp zamawiający informuje o odrzuceniu z udziału w postępowaniu ofert:

**PPHU Zakład Masarski s.c. Stanisław, Henryka Ośliżłok  
ul. Powstańców Śląskich 24  
44-348 Skrzyszów**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający pismem z dnia 16 grudnia br. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty dot. poza cenowego kryterium oceny ofert, tj. czas wymiany towaru na pełnowartościowy lub uzupełnienie braków. Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował 1 godzinę, co przy odległości od siedziby Zamawiającego jest technicznie niemożliwe do spełnienia. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca ogólnikowo wskazał, że współpracuje z innymi hurtowniami. Odpowiedź Wykonawcy kłóci się ze złożonymi dokumentami, a przede wszystkim ze złożonym oświadczeniem dot. korzystania z potencjału innych podmiotów, gdzie jasno wskazał, że zamówienie wykona samodzielnie. Mając na względzie powyższe Zamawiający odrzuca ofertę ponieważ złe wyjaśnienie treści oferty prowadzi do jej odrzucenia, jeśli wyjaśnienia nie usuwają wątpliwości, zmieniają

jej treść (są negocjacją, a nie wykładnią) lub są niewystarczające/niekompletne.

**Uzasadnienie prawne:**

art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 Pzp

Podpisanie umów możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym wykonawcą.

**Środki ochrony prawnej**

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu).

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (poczta elektroniczna), lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji warunków zamówienia oraz w Dziale IX Prawa zamówień publicznych "Środki ochrony prawnej", art. od 505 do 590.

---

Kierownik Zamawiającego