



ZESPÓŁ PIEŚNI I TAŃCA



Śląsk
im. Stanisława Hadyny

Koszęcin, 14.03.2024r.

Numer sprawy: **DZP.26.1.5.2024.IK**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa zadania: „**Ochrona osób i mienia w Zespole Pieśni i Tańca „Śląsk” w Koszęcinie w granicach nieruchomości wyznaczonej ogrodzeniem**”.

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

**Spółdzielnia Socjalna Multiservice,
Pułaskiego 12,
42-300 Myszków**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i następne ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy Adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Liczba punktów przyznana ofercie
1.	EXPRES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Osiedle Dąbrówki 1B lokal 10, 44-286 Wodzisław Śląski	874 427,05 zł	Oferta odrzucona
2.	Przedsiębiorstwo Usługowe TOMBOR Celina Toman, Jerzy Toman Sp. J. ul. Zbożowa 38, 40-657 Katowice	713 911,63 zł	76,54
3.	Lider konsorcjum: Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k. ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań, pozostali Wykonawcy,	703 498,50 zł	Oferta odrzucona

Zespół Pieśni i Tańca „Śląsk” im. Stanisława Hadyny

ul. Zamkowa 3, 42-286 Koszęcin

tel.: +48 34 31 06 415, fax: +48 34 31 06 416

email: info@zespolslask.pl

www.zespolslask.pl

ZESPÓŁ PIEŚNI I TAŃCA „ŚLĄSK” IM. STANISŁAWA HADYNY JEST INSTYTUCJĄ KULTURY SAMORZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO WSPÓŁPROWADZONĄ PRZEZ MINISTERSTWO KULTURY I DZIEDZICTWA NARODOWEGO



Ministerstwo Kultury
i Dziedzictwa Narodowego



Województwo
Śląskie



	Emporio sp. z o.o. ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań, Vigor Security Sp. z o.o., ul. Czereśniowa 98, 02-456 Warszawa		
4.	Lider: MAXUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (MAXUS SP. Z O.O.), ul. 3 Maja 64/66N, 93-408 Łódź, pozostali Wykonawcy: MM SERVICE SECURITY SP Z O.O., 3 MAJA 64/66N, 93-408 ŁÓDŹ	681 939,06 zł	80,13
5.	Lider: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. (Agencja Ochrony MK Sp. z o.o.), Jana Kazimierza 64, 01-248 Warszawa, pozostali Wykonawcy: Agencja Ochrony Kowalczyk KM Sp. z o.o., Mogielnicka 28, 05-600 Grójec	699 699,62 zł	78,09
6.	Spółdzielnia Socjalna Multiservice, Pułaskiego 12, 42-300 Myszków	546 410,28 zł	100
7.	Biuro Realizacji Szkoleń Służb Ochrony Sp. z o.o., ul. Opolska 14/14, 46-040 Ozimek	494 124,09 zł	Oferta odrzucona
8.	Combat Robert Powęziak (Combat), ul. Stalmacha 28, 42-700 Lubliniec	457 569,84 zł	Oferta odrzucona
9.	Stowarzyszenie Muzeum 303 im. Ppłk pil. Jana Zambucha, Napoleon 35 A 42-165 Lipie	737 803,20 zł	Oferta odrzucona
10.	Lider: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „HETMAN” Sp. z o.o. (PHU Hetman Sp. z o.o.), Al. W. Korfantego, 51/9a, 40-161 Katowice, pozostali Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Handlowo-	599 419,82 zł	Oferta odrzucona

	Usługowe „PARASOL” Sp. z o.o., Al. W. Korfanteo 51/21, 40-161 Katowice		
--	--	--	--

2. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

1) EXPRES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,

Osiedle Dąbrówki 1B lokal 10, 44-286 Wodzisław Śląski

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta nie została złożona zgodnie z zapisami SWZ.

Zgodnie z pkt XI.3 SWZ ofertę należy sporządzić zgodnie ze wzorem stanowiącym **załącznik nr 1 do SWZ**.

Przekazanie interaktywnego formularza oferty wypełnionego przez Wykonawcę na Platformie, dostępnej pod adresem <https://ezamowienia.gov.pl> nie stanowi złożenia oferty zgodnie z wymaganiami SWZ.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226.ust.1 pkt 6) ustawy Pzp.

2)_Lider konsorcjum: Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k. ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań, pozostali Wykonawcy, Emporio sp. z o.o. ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań, Vigor Security Sp. z o.o., ul. Czereśniowa 98, 02-456 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zastrzegł w dokumentach postępowania że o zamówienie mogą się ubiegać jedynie wykonawcy będące przedsiębiorstwem mającym status zakładu pracy chronionej, spółdzielnie socjalne oraz inni wykonawcy, których głównym celem lub głównym celem działalności ich wyodrębnionych organizacyjnie jednostek, które będą realizowały zamówienie, jest społeczna i zawodowa integracja osób społecznie marginalizowanych, w szczególności osób niepełnosprawnych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1172, 1495, 1696 i 1818).

Zamawiający wezwaniem do wyjaśnienia treści oferty zażądał dokumentów potwierdzających spełnienia powyższego zastrzeżenia. W odpowiedzi wykonawca wyjaśnił że nie jest przedsiębiorstwem o którym mowa w art. 94.1.1).

Uzasadnienie prawne:

Art. 226.ust.1 pkt 5) ustawy Pzp.

3) Biuro Realizacji Szkoleń Służb Ochrony Sp. z o.o., ul. Opolska 14/14, 46-040 Ozimek

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zastrzegł w dokumentach postępowania że o zamówienie mogą się ubiegać jedynie wykonawcy będące przedsiębiorstwem mającym status zakładu pracy chronionej, spółdzielnie socjalne oraz inni wykonawcy, których głównym celem lub głównym celem działalności ich wyodrębnionych organizacyjnie jednostek, które będą realizowały zamówienie, jest społeczna i zawodowa integracja osób społecznie marginalizowanych, w szczególności osób niepełnosprawnych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1172, 1495, 1696 i 1818).

Zamawiający wezwaniem do wyjaśnienia treści oferty zażądał dokumentów potwierdzających spełnienie powyższego zastrzeżenia.

W odpowiedzi Wykonawca zarzucił Zamawiającemu bezprawne żądanie posiadania statutu przedsiębiorstwa o którym mowa w art. 94.1.1). Nie można się z tym zgodzić ponieważ zgodnie z przepisami ustawy Zamawiający może zastrzec powyższe. Ponadto Wykonawca był w pełni świadomy żądania składając ofertę w postępowaniu, podpisując stosowne oświadczenie zawarte w ofercie oraz znając warunki Specyfikacji Zamówienia nie złożył do nich żadnych zapytań, czy też zastrzeżeń.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226.ust.1 pkt 5) ustawy Pzp.

4) Combat Robert Powęziak (Combat), ul. Stalmacha 28, 42-700 Lubliniec

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zastrzegł w dokumentach postępowania że o zamówienie mogą się ubiegać jedynie wykonawcy będące przedsiębiorstwem mającym status zakładu pracy chronionej, spółdzielnie socjalne oraz inni wykonawcy, których głównym celem lub głównym celem działalności ich wyodrębnionych organizacyjnie jednostek, które będą realizowały zamówienie, jest społeczna i zawodowa integracja osób społecznie marginalizowanych, w szczególności osób niepełnosprawnych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1172, 1495, 1696 i 1818).

Zamawiający wezwaniem do wyjaśnienia treści oferty zażądał dokumentów potwierdzających spełnienie powyższego zastrzeżenia.

W odpowiedzi Wykonawca złożył oświadczenie, które w swej formie było rozbudowaną formą oświadczenia ze złożonej oferty oraz powieleniem stosownych przepisów ustawy; natomiast Zamawiający żądał przedstawienia dokumentów potwierdzających statut przedsiębiorstwa zgodnie z art. 94.1.1.), których nie otrzymał. Zgodnie z zasadą że nie można wezwać dwa razy do tej samej czynności Zamawiający jest zmuszony odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226.ust.1 pkt 5) ustawy Pzp.

5) Stowarzyszenie Muzeum 303 im. Ppłk pil. Jana Zambucha, Napoleon 35 A
42-165 Lipie

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zastrzegł w dokumentach postępowania że o zamówienie mogą się ubiegać jedynie wykonawcy będące przedsiębiorstwem mającym status zakładu pracy chronionej, spółdzielnie socjalne oraz inni wykonawcy, których głównym celem lub głównym celem działalności ich wyodrębnionych organizacyjnie jednostek, które będą realizowały zamówienie, jest społeczna i zawodowa integracja osób społecznie marginalizowanych, w szczególności osób niepełnosprawnych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1172, 1495, 1696 i 1818).

Zamawiający wezwaniem do wyjaśnienia treści oferty zażądał dokumentów potwierdzających spełnienia powyższego zastrzeżenia.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226.ust.1 pkt 5) ustawy Pzp.

6) Lider: Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „ HETMAN” Sp. z o.o. (PHU Hetman Sp. z o.o.), Al. W. Korfantego, 51/9a, 40-161 Katowice, pozostali Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „PARASOL” Sp. z o.o., Al. W. Korfantego 51/21, 40-161 Katowice

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta nie została złożona zgodnie z zapisami SWZ.

Zgodnie z pkt XI.3 SWZ ofertę należy sporządzić zgodnie ze wzorem stanowiącym **załącznik nr 1 do SWZ**.

Przekazanie interaktywnego formularza oferty wypełnionego przez Wykonawcę na Platformie, dostępnej pod adresem <https://ezamowienia.gov.pl> nie stanowi złożenia oferty zgodnie z wymaganiami SWZ.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226.ust.1 pkt 6) ustawy Pzp.

3. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym wykonawcą.

4. Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu).

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (poczta elektroniczna), lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji warunków zamówienia oraz w Dziale IX Prawa zamówień publicznych "Środki ochrony prawnej", art. od 505 do 590.

Kierownik Zamawiającego